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П р и л о ж е н и е

**Рекомендации**

**по гармонизации законодательства государств – членов**

**Организации Договора о коллективной безопасности, регулирующего отношения в сфере предупреждения и борьбы с рейдерством**

**Введение**

Одной из существенных криминальных угроз в сфере экономической деятельности государств – членов ОДКБ является совершение преступлений, связанных с незаконным присвоением прав на владение и управление юридическим лицом и (или) его активами, названое рейдерством (рейдерские захваты), которое в последние годы получило широкое распространение.

При этом следует иметь в виду, что во всем мире активно используются различные средства реструктуризации (реорганизации) предприятий слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование. Данный инструмент концентрации капитала в руках сильных компаний считается вполне рыночным явлением, неотъемлемой частью конкуренции. Будучи экономически позитивным фактором, он активно используется в экономической деятельности, способствует развитию предприятия, привлечению дополнительных инвестиций.

Реорганизация юридического лица может быть осуществлена по решению его учредителей (участников) или органа юридического лица, уполномоченного на то учредительным документом. Под реорганизацией понимается сделка, на которую по взаимной договоренности идут обе стороны.

Рейдерство осуществляется без согласия и даже вопреки желанию поглощаемой стороны слиться с инициатором сделки. Поэтому под преступлениями, связанными с незаконным присвоением прав на владение и управление юридическим лицом и (или) его активами следует понимать общественно опасные уголовно наказуемые деяния, совершаемые с использованием механизма управления обществом акционерами (участниками) хозяйственного общества, направленные на незаконное присвоение прав на владение и управление юридическим лицом и (или) его активами, вследствие чего предоставляется возможность владения, пользования и распоряжения его активами, причиняющие имущественный вред правам и законным интересам собственников.

Это противоправное явление связано с такими угрозами экономической безопасности, как повышение уровня безработицы, монополизация ряда сегментов рынка, утрата конкурентоспособности, разрушение и спад производства, увеличение коррумпированности государственных служащих и представителей судейского корпуса, дискредитация представителей органов государственной власти, правоохранительных органов, ухудшение инвестиционного климата, деформация правовой идеологии, распространение правового нигилизма и др.

Данное негативное явление напрямую затрагивает и сферу социальной безопасности. Нередки случаи, когда захвату подвергается стабильно работающее предприятие, в некоторых случаях – градообразующее, исправно платящее налоги в бюджет, осуществляющее социальные программы. Новые хозяева сворачивают производство, а работники предприятия лишаются своих рабочих мест.

Страдают от рейдерства не только отечественные граждане, но и зарубежные предприниматели, что в значительной мере вредит имиджу государства на мировой арене, снижает инвестиционную привлекательность его экономики.

Проблема рейдерства неразрывно связана с проблемой коррупции. В органах государственной власти часть лиц, имеющих государственно-властные полномочия, использует их для лоббирования интересов отдельных финансово-промышленных структур.

Коррупцией поражен и судейский корпус. В процессе корпоративных конфликтов стороны нередко прибегают к судебным искам по мнимым основаниям и к применению необоснованных обеспечительных мер, а также фальсификации судебных актов для возбуждения исполнительных производств, в рамках которых накладываются аресты на ценные бумаги, изымается реестр владельцев ценных бумаг и т. д. Предусмотренные гражданско-процессуальными кодексами государств – членов ОДКБ возможности рассмотрения заявлений об обеспечении иска в короткие сроки без извещения лиц, участвующих в деле, и обязанность немедленного исполнения определения суда об обеспечении иска позволяют одной из сторон корпоративного конфликта оперативно получить судебный акт и исполнительный документ, необходимые для реализации действий по присвоению прав на владение и управление юридическим лицом.

Большую роль в корпоративных захватах играют профессиональные участники рынка ценных бумаг, в том числе регистраторы. Осуществляя деятельность по ведению реестров акционеров, они имеют возможность перерегистрировать права на ценные бумаги, а также, располагая полной информацией о владельцах ценных бумаг эмитента, могут использовать ее в интересах одной из сторон корпоративного конфликта. В ряде случаев это становится возможным вследствие того, что в современных условиях рыночной экономики правовая основа нередко отстает от потребностей социальной практики, осложняя криминогенную ситуацию и приводя к росту преступлений.

Гражданское, гражданско-процессуальное, арбитражное (хозяйственное) процессуальное законодательство, а также законодательство об исполнительном производстве не в полной мере способно поставить заслон рейдерам. В связи с этим требуется проработка указанных вопросов с целью усиления (детализации) правовых мер, препятствующих реализации действий по присвоению прав на владение и управление юридическим лицом и (или) его активами.

**1. Анализ приемов и схем совершения преступлений, связанных с незаконным присвоением прав на владение и управление юридическим лицом и (или) его активами (рейдерских захватов имущественных комплексов юридических лиц), и пробелов в законодательстве, делающих возможным их совершение**

Проведенный анализ уголовных дел, расследованных в Российской Федерации, показал наиболее распространенные схемы и приемы (способы) совершения рейдерских захватов, на основе чего были определены криминологически уязвимые положения, используемые рейдерами для присвоения прав на владение и управление юридическим лицом и (или) его активами, и пробелы в законодательстве, позволяющие осуществить указанные деяния.

В основном рейдерские захваты осуществляются с целью:

1) незаконного присвоения прав на владение и управление юридическим лицом. После осуществления указанных деяний в ряде случаев новые собственники осуществляют хозяйственную деятельность. Однако нередко эти права используются для последующего отчуждения ликвидных активов через цепочку добросовестных правоприобретателей;

2) незаконного присвоения прав на владение активами юридического лица и их отчуждение через цепочку добросовестных правоприобретателей без присвоения прав на владение и управление юридическим лицом.

Для совершения первой группы правонарушений (незаконное присвоение прав на владение и управление юридическим лицом с целью последующего отчуждения ликвидных активов через цепочку добросовестных правоприобретателей) используются следующие приемы.

*Фальсификация различных документов и предоставление их в регистрирующий орган.* С момента регистрации в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ) недобросовестные лица получают свидетельства, закрепляющие факт государственной регистрации их прав. Таким образом, они получают право владения и управления юридическим лицом, после чего осуществляют отчуждение ликвидных активов через цепочку добросовестных правоприобретателей.

Наиболее часто фальсифицируются документы, содержащие данные:

– об учредителях (участниках) юридического лица;

– о размерах и номинальной стоимости долей учредителей (участников) участия в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью;

– о зарегистрированных владельцах именных ценных бумаг, о количестве, номинальной стоимости и категории именных ценных бумаг общества;

– об обременении ценной бумаги или доли, о лице, осуществляющем управление ценной бумагой или долей, переходящих в порядке наследования;

– о руководителе постоянно действующего исполнительного органа юридического лица или об ином лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица, и др.

Приемы, к которым прибегают рейдеры для незаконного присвоения прав на владение и управление юридическим лицом, достаточно разнообразны, но в целом они сводятся к изменению объема правомочий участников хозяйственного общества (определяется пропорционально их долям в уставном капитале общества). С этой целью проводится фиктивное собрание участников общества с последующим изготовлением фиктивных документов о результатах этого собрания (выходе прежних участников общества, вводе новых участников, избрании нового генерального директора и т. п.).

Совершению этих правонарушений способствуют отдельные пробелы в законодательстве, позволяющие недобросовестным лицам изменить объем правомочий участников хозяйственного общества и тем самым незаконно присвоить право на владение и управление юридическим лицом, после чего осуществить отчуждение ликвидных активов через цепочку добросовестных правоприобретателей. К ним относятся следующие:

а) сотрудники регистрирующего органа в ряде государств – членов ОДКБ не обязаны удостоверяться в подлинности представленных документов (за исключением заявления о государственной регистрации) на предмет их соответствия фактическому положению. Поскольку государственная перерегистрация изменений осущест­вляется без обстоятельной проверки подлинности тех документов, которые поданы в регистрирующий орган от имени заявителей, в данный орган достаточно часто направляются и предоставляются поддельные документы;

б) о совершенных изменениях относительно перехода долей в уставном капитале общества, руководителей общества и т. п. не ставятся в известность заинтересованные лица (участники общества, исполнительные органы и др.), которые в ряде случаев узнают об этом спустя длительное время;

в) документы в регистрирующий орган могут быть как представлены непосредственно через многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг, так и направлены почтовым отправлением, в форме электронных документов, подписанных электронной подписью, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе Интернета, включая единый портал государственных и муниципальных услуг. В случае направления таким образом в регистрирующий орган документов, не соответствующих действительности, лицо, подделавшее их, как правило остается анонимным, а предварительное следствие по значительному количеству возбужденных уголовных дел приостанавливается по причине нестановления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Таким образом, лицо, совершившее преступление, достаточно часто является не установленным и не понесшим наказания, что способствует продолжению им преступной деятельности.

В случае если договор должен быть нотариально удостоверен, эти действия сопровождаются подделкой печати и подписи нотариуса на заявлении о государственной регистрации изменений в учредительных документах юридического лица, либо преступным сговором с нотариусом, либо хорошо подготовленным обманом нотариуса.

В Республике Армения, Республике Беларусь ответственность уполномоченного органа в сфере государственной регистрации юридических лиц и его должностных лиц установлена в основном в случаях нарушений требований законодательства. В других государствах – членах ОДКБ установлен более развернутый перечень оснований для отказа в государственной регистрации (перерегистрации) юридических лиц.

В законодательстве многих государств – членов ОДКБ отсутствует требование о проведении надлежащей проверки представляемых на государственную регистрацию документов, с чем связано отсутствие ответственности регистрирующего органа за предоставленные заявителем фальсифицированные документы. Низкий уровень административных барьеров на пути создания и повседневной деятельности бизнеса стал благоприятным условием для развития рейдерства.

*Предоставление несоответствующих действительности документов в организацию, осуществляющую учет прав на ценные бумаги***. С** этой целью используются следующиеприемы:

– изменение объема правомочий участников хозяйственного общества с целью изменения в системе корпоративного управления. Оно связано с изготовлением фиктивных правоустанавливающих документов (например, поддельного договора купли-продажи, договора дарения и пр.), фиктивных передаточных распоряжений, которые представляются регистратору (реестродержателю) или в депозитарий, где зарегистрировано право собственности лица на акции;

– изъятие реестра акционеров под видом его «утери» и формирование заново, фальсификацией сведений о зарегистрированных лицах, количестве и категориях (типах) акций, записанных на имя каждого зарегистрированного лица, в том числе владеющего контрольным пакетом акций. Такие действия чаще совершаются в закрытых акционерных обществах, когда реестр акционеров ведется непосредственно в обществе, либо в отношении акционерного общества, которое само ведет реестр акционеров;

– предоставление регистратору, осуществляющему учет прав на ценные бумаги, документов, содержащих заведомо ложные данные о зарегистрированных лицах, количестве и категориях (типах) акций, записанных на имя каждого зарегистрированного лица;

– заявление акционерного общества (эмитента) о том, что акции не были оплачены акционером (несмотря на факт их оплаты), и незаконное указание реестродержателю списать акции, как незаконно зачисленные ранее;

– склонение рейдерами регистратора, ведущего реестр, на свою сторону;

– получение судебного решения в пользу определенного гражданина, являющегося генеральным директором общества, на основании фальсифицированных документов (договора купли-продажи акций, выписки из протокола внеочередного собрания акционеров и др.), после чего реестродержателю предприятия передаются фальсифицированные документы на акции;

– заключение от имени подставного исполнительного органа договора на ведение реестра с другим, подконтрольным регистратором, часто в удаленном регионе, т. е. создание дублирующего реестра, доказывание его подлинности и другие аналогичные действия;

– проведение нелегитимного собрания акционеров, на котором в отсутствие кворума для принятия решения (в отсутствие держателя контрольного пакета акций) принимается незаконное решение о назначении генерального директора, об увеличении уставного капитала (дополнительной эмиссии);

– блокирование или ограничение фактического доступа акционера (участника) хозяйственного общества или члена совета директоров (наблюдательного совета) к голосованию с целью принятия нужного решения путем обеспечения перевеса голосов на общем собрании акционеров;

– подделка протокола собрания участников хозяйственного общества, которого в действительности не было, или новая редакция устава, которая была «утверждена» несостоявшимся собранием, фальсификация итогов общего собрания путем предоставления доверенностей с оконченным сроком действия, их подделки, фальсификация выписок из реестра акционеров акционерного общества и др.;

– неправильный подсчет голосов на собраниях, подтасовка бюллетеней, вброс фальшивых бюллетеней, заполненных в интересах одной из сторон конфликта, заведомо неверное указание в протоколе общего собрания акционеров результатов голосования;

– «размывание» пакета акций;

– ведение «параллельного» органа управления и др.

Документы с данными изменениями затем представляются в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, после чего рейдеры формально получают право на владение и управление юридическим лицом и (или) его активами и могут действовать от имени юридического лица.

Совершение данных правонарушений становится возможным вследствие следующих пробелов в законодательстве:

а) законодательство допускает, что держателями реестра могут быть эмитенты или иное лицо. В связи с этим руководству предприятия в случае необходимости изменения соотношения долей в уставном капитале общества сделать это достаточно просто;

б) недостаточно четко описаны требования к порядку подтверждения даты, времени, места проведения, состава участников общества, количества присутствовавших при принятии решения общего собрания участников хозяйственного общества и т. п.;

в) законодательство допускает возможность смены регистратора;

г) держатель реестра (регистратор) при проведении операций не обязан досконально изучать обстоятельства сделки;

д) в законодательстве недостаточно четко прописана процедура подтверждения подлинности подписи физических лиц на документах о переходе прав на ценные бумаги и прав, закрепленных ценными бумагами, а также удостоверения сделки. В законодательстве ряда государств – членов ОДКБ отмечено лишь, что подписи физических лиц на указанных документах могут быть заверены нотариально или профес­сиональным участником рынка ценных бумаг. Также в соответствии с законодательством зарегистрированное лицо вправе удостоверить подлинность своей подписи печатью и подписью должностного лица эмитента. Исходя из этого директор своим приказом поручает кому-либо из доверенных лиц заверить подписи участников хозяйственного общества. Кроме того, нотариус удостоверяется только в личности лица, предоставившего ему документы, для чего проверяет его паспорт и наличие необходимого документа, но не его сущности или сделки. Таким образом, в указанных случаях имеется возможность подделки подписи физических лиц, а также подписи нотариусов, профессиональных участни­ков рынка ценных бумаг, либо коррупционного сговора с ними, либо их обмана, что способствует значительной распространенности фальсификации документов.

Ко второй группе (незаконное присвоение прав на владение активами юридического лица и их отчуждение через цепочку добросовестных правоприобретателей без присвоения прав на владение и управление юридическим лицом) можно отнести следующие приемы:

– регистрация фиктивной сделки. Для этого в регистрирующий орган представляются поддельные документы о купле-продаже недвижимости компании-«мишени». При данной схеме используется поддельная подпись руководителя предприятия в договоре купли-продажи недвижимого имущества либо в доверенности (на подставное лицо или на представителя рейдера) на право осуществлять какие-либо сделки с недвижимым имуществом предприятия;

– создание фиктивного права на имущество. Суть данного преступления заключается в создании некоего правоустанавливающего документа, утверждающего, что именно эта организация изначально имеет право на определенный объект недвижимости в прошлом. При этом все архивы на данный объект недвижимости утеряны;

– создание фиктивного судебного документа.В ряде случаев для завладения имуществом используется получение решения суда по фиктивным документам, устанавливающим право одной из сторон на имущество, на основании которого суд выносит соответствующее решение;

– подделка решений (определений) судов общей юрисдикции и судов, рассматривающих споры хозяйствующих субъектов. В данном случае рейдером фабрикуется решение (определение) таких судов, подтверждающее его право на имущество компании-«мишени» или право занимать должность руководителя данного предприятия, восстановление (отстранение от должности) директора, ограничение прав на голосование определенными пакетами акций на собраниях, запрет собрания, признание прав подставных лиц на имущество компании и прочее;

– получение судебного решения (определения), вынесенного на основании подлинных документов, но в результате заведомо неверного применения судом норм права или иных нарушений;

– получение судебного решения (определения) с нарушением правил подсудности.

Совершение данных правонарушений становится возможным из-за следующих недостатков законодательств:

– недостатки арбитражного (хозяйственного) процессуального кодекса относительно подведомственности дел по корпоративным спорам, применения обеспечительных мер, рассмотрения дел о понуждении проведения общего собрания и др.;

– возможность вынесения судом неправосудных решений об изъятии реестра у законного регистратора, освобождения руководителями общества от существующего и назначения подконтрольного регистратора;

– недостатки законодательства об исполнительном производстве относительно обращения взыскания на имущество должника при отсутствии или недостаточности у него денежных средств и т. п. В процессе корпоративных конфликтов стороны нередко прибегают к судебным искам по мнимым основаниям и к применению необоснованных обеспечительных мер.

Осуществляется также фальсификация судебных актов для возбуждения исполнительных производств, в рамках которых накладываются аресты на ценные бумаги, изымается реестр акционеров, принудительно регистрируются или аннулируются выпуски ценных бумаг и т. д. Предусмотренные гражданско-процессуальными кодексами возможности рассмотрения заявлений об обеспечении иска в короткие сроки без извещения лиц, участвующих в деле, и обязанности немедленного исполнения определения суда об обеспечении иска позволяют одной из сторон корпоративного конфликта оперативно получить судебный акт и исполнительный документ, необходимый для реализации действий по присвоению прав на владение и управление юридическим лицом.

Кроме того, имеют место факты умышленного затягивания гражданского процесса и рассмотрения споров хозяйствующих субъектов. Например, дела затягиваются с помощью заявления новых ходатайств об отложении производства по делу или истребовании дополнительных доказательств; сторона может уклоняться от участия в экспертизе, не представлять экспертам необходимые материалы и документы для исследования, обжаловать все частные определения суда, что занимает большое количество времени. Когда процесс затягивается, имущество потерпевшего продается добросовестным приобретателям и тем самым похищается.

Вместе с тем применение норм об обеспечительных мерах имеет некоторые затруднения. Так, в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации в качестве обеспечительных мер могут выступать следующее:

– наложение ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц;

– запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора;

– приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста и др.

При этом судебная практика, как правило, удовлетворяет иск о наложение ареста либо на денежные средства либо на иное имущество, под которым понимаются вещи. Однако истец, подавая иск, не имеет возможности установить, какое имущество в том числе на счете, имеется у ответчика.

Большая часть рассматриваемых преступлений связана с подкупом государственных чиновников и использованием коррупционных связей в федеральных и региональных органах власти, чему способствуют следующие недостатки законодательства:

– возможность предъявлять судебные иски по мнимым основаниям и применять необоснованные обеспечительные меры, рассматривать заявления об обеспечении иска в короткие сроки без извещения лиц, участвующих в деле;

– нечеткое определение понятия «иные обеспечительные меры», что позволяет различным образом трактовать его;

– наличие проблемы «добросовестного приобретателя, концепция которого не в полной мере способствует противодействию преступлениям, связанным с криминальным установлением контроля над управлением и активами предприятия;

– возможность не допустить участника хозяйственного общества, владеющего контрольным пакетом акций предприятия, к голосованию на внеочередном собрании путем получения определения или решения суда, запрещающего ему голосовать на собрании;

– возможность выносить различные судебные решения и определения, парализующие работу общества;

– возможность путем использования определений судов общей юрисдикции создавать систему двойного менеджмента (двух советов директоров) и др.

**2. Меры гражданско-правового характера, принятые государствами – членами ОДКБ в сфере предупреждения и борьбы с рейдерством**

Анализ гражданского законодательства государств – членов ОДКБ, проведенный в целях установления достаточности правовых мер, имеющихся в государствах – членах ОДКБ, для предупреждения и борьбы с рейдерством, показал следующее.

1. Как уже отмечено, одной из недоработок законодательства, позволяющих рейдерам осуществлять захваты имущественных комплексов, является несовершенство регистрации (перерегистрации) юридических лиц.

Анализ законодательства государств – членов ОДКБ показал, что во всех государствах имеются нормативные правовые акты, регулирующие порядок государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, в которых регламентируются порядок предоставления документов в регистрирующий орган, основания отказа в государственной регистрации и другие вопросы.

Для предупреждения обмана сотрудников регистрирующего органа заявителями и совершения ими иных правонарушений в нормативном правовом акте Республики Беларусь предусмотрено, что в целях обеспечения государственной регистрации субъектов хозяйствования на основании документов, представленных в регистрирующий орган в электронном виде, Министерство внутренних дел предоставляет Министерству юстиции доступ к автоматизированной системе "Паспорт" в порядке, определяемом соглашением между Министерством юстиции и Министерством внутренних дел.

Следует также обратить внимание на статью 14 Закона Республики Казахстан от 17 апреля 1995 года № 2198 «О государственной регистрации юридических лиц и учетной регистрации филиалов и представительств», в которой отмечается, что помимо прочих документов, предоставляются подлинники прежних учредительных документов юридического лица, не относящегося к субъекту частного предпринимательства, а также акционерного общества, положений об их филиалах (представительствах). Данное требование также затрудняет совершение указанных преступлений путем незаконной регистрации (перерегистрации) юридических лиц.

В Кыргызстане в соответствии с [Законом Кыргызской Республики от 20 февраля 2009 года № 57 «О государственной регистрации юридических лиц, филиалов (представительств)](http://www.not-palata.kg/index.php?option=com_content&view=article&id=45:2010-12-16-09-32-44&catid=13:2010-12-16-03-55-26&Itemid=17)» решение о государственной перерегистрации хозяйственного товарищества и общества (за исключением акционерного общества) подписывается каждым учредителем (участником), при этом подпись учредителя (участника) физического лица должна быть удостоверена в нотариальной форме. Представитель каждого юридического лица – учредителя (участника) должен скрепить решение своей печатью либо удостоверить свою подпись в нотариальной форме.

При государственной перерегистрации хозяйственного товарищества и общества (за исключением акционерного общества) в связи с выходом участника (участников) с отчуждением своей доли или изменением размера доли участника (участников) в регистрирующий орган представляется соглашение о передаче доли. При этом подпись отчуждающего долю участника физического лица удостоверяется в нотариальной форме. Представитель отчуждающего долю юридического лица – участника скрепляет соглашение печатью либо удостоверяет свою подпись в нотариальной форме.

Физическое лицо – учредитель (участник) хозяйственного товарищества и общества (за исключением акционерного общества), выходящее из состава участников без отчуждения своей доли, представляет в регистрирующий орган заявление о выходе, удостоверенное в нотариальной форме.

В Российской Федерации Федеральным законом от 28 июня 2013 года № 134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям» внесены изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации, предусматривающие, что до государственной регистрации юридического лица, изменений его устава или до включения иных данных, не связанных с изменениями устава, в Единый государственный реестр юридических лиц уполномоченный государственный орган обязан провести в порядке и в срок, которые предусмотрены законом, проверку достоверности данных, включаемых в указанный реестр, заблаговременно сообщить заинтересованным лицам о предстоящей государственной регистрации изменений устава юридического лица и о предстоящем включении данных в Единый государственный реестр юридических лиц.

Соответствующие изменения внесены и в Федеральный [закон](consultantplus://offline/ref=C536E50053149CD2D3114626CCEB7301112C8F93BB7DF92D21AFF4B4B2h1p7N) от 8 августа 2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». Так, в соответствии с пунктом 3 статьи 9 данного закона информация о факте представления документов в регистрирующий орган не позднее рабочего дня, следующего за днем их получения регистрирующим органом, размещается на официальном сайте регистрирующего органа в Интернете.

В соответствии с п. 1 ст. 23 данного закона отказ в государственной регистрации, помимо других оснований, осуществляется также в случае:

– несоответствия сведений о документе, удостоверяющем личность гражданина Российской Федерации, указанных в заявлении о государственной регистрации, сведениям, полученным регистрирующим органом от органов, осуществляющих выдачу или замену таких документов;

– получения регистрирующим органом возражения физического лица относительно предстоящего внесения данных о нем в Единый государственный реестр юридических лиц.

Представляется, что в законодательстве Российской Федерации более детально регламентированы вопросы, позволяющие другим участникам хозяйственного общества, а также сотрудникам регистрирующего органа обнаружить обман или недобросовестное поведение заявителей при регистрации (перерегистрации) юридического лица.

2. Как отмечено, с момента регистрации в ЕГРЮЛ недобросовестные лица получают свидетельства, закрепляющие факт государственной регистрации их прав, после чего приступают к отчуждению ликвидных активов через цепочку добросовестных правоприобретателей. При этом следует отметить, что руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором) или коллегиальным исполнительным органом общества (правлением, дирекцией), которые и могут выступать от имени юридического лица. Именно они и осуществляют продажу имущественного комплекса, а также совершают иные неправомерные действия.

В законодательстве всех государств – членов ОДКБ с той или иной степенью детализации установлена ответственность этих лиц перед акционерным обществом и его акционерами за убытки, причиненные акционерному обществу и его акционерам их виновными действиями (бездействием).

Такую же ответственность несут и члены коллегиальных органов юридического лица, за исключением тех из них, кто голосовал против решения, которое повлекло за собой причинение юридическому лицу убытков, или, действуя добросовестно, не принимал участия в голосовании.

3**.** Еще одним средством совершения преступлений, связанных с незаконным присвоением прав на владение и управление юридическим лицом, являются различные злоупотребления с реестром акционеров**.**

По законодательству Республики Армения и Кыргызской Республики реестр ведется и хранится обществом и (или) соответствующей специализированной организацией (независимый реестродержатель).

По законодательству Республики Беларусь акционерное общество обязано заключить с депозитарием договор на депозитарное обслуживание акционерного общества, в соответствии с условиями которого по требованию этого общества депозитарий осуществляет формирование реестра владельцев ценных бумаг. В Республике Казахстан и Республике Таджикистан ведение реестра держателей акций общества может осуществлять только регистратор.

В Республике Тажикистан в исключительных случаях уполномоченный орган по регулированию рынка ценных бумаг вправе вести реестр акционеров акционерных обществ, в которых имеется доля государства и которые по характеру своей деятельности считаются важными объектами.

Закрытое акционерное общество вправе самостоятельно обеспечивать ведение и хранение реестра акционеров либо передать его ведение и хранение реестродержателю.

В соответствии с пунктом 3 статьи 5 [Федерального закона от 2 июля 2013 года № 142-ФЗ](http://www.rg.ru/printable/2013/07/05/gk-dok.html) «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» акционерные общества, которые на день вступления в силу настоящего Федерального закона в соответствии с [пунктом 3 статьи 44](consultantplus://offline/ref=00B05B5265CF7C5AAEF8BB3FECE41EC4109C27B257C9F8D0427C6A1C92AC924DAA6E0DDF86E3D4ECt8ACH) Федерального закона от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» были держателями реестров акционеров этих обществ, сохраняют право вести указанные реестры в течение года после дня вступления в силу настоящего Федерального закона. По истечении года после дня вступления в силу настоящего Федерального закона указанные акционерные общества обязаны передать ведение реестра лицу, имеющему предусмотренную законом лицензию, в соответствии с [пунктом 2 статьи 149](consultantplus://offline/ref=00B05B5265CF7C5AAEF8BB3FECE41EC4109C27B357C2F8D0427C6A1C92AC924DAA6E0DD882tEA5H) Гражданского кодекса Российской Федерации.

4.Ранее некоторые хозяйственные общества имели юридический адрес, указанный в уставе, но фактически находились по другому адресу, что приводило к различным недоразумениям. Например, при заочном голосовании анкеты, направленные участниками «конкурирующих групп», не учитывались при подсчете голосов под видом их неполучения по адресу фактического нахождения общества. Таким образом, искажались результаты голосования, что приводило к принятию выгодных решений.

Для противодействия таким правонарушениям в Гражданском кодексе Республики Казахстан (пункт 3 статьи 39) указано, что в отношениях с третьими лицами юридическое лицо не вправе ссылаться на несоответствие фактического адреса адресу, внесенному в Национальный реестр бизнес-идентификационных номеров. При этом третьи лица вправе направлять юридическому лицу почтовую и иную корреспонденцию как по адресу, внесенному в Национальный реестр бизнес-идентификационных номеров, так и по фактическому адресу.

Аналогичное требование появилось и в законодательстве Российской Федерации. В соответствии со статьей 165.1Гражданского кодекса Российской Федерации, юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресу, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя.

5. Важным барьером на пути фальсификации протоколов общих собраний участников хозяйственных обществ являются требования гражданского законодательства о порядке подтверждения даты, времени, места его проведения, состава участников общества, количества присутствовавших при принятии решения общего собрания участников хозяйственного общества, затрудняющие неправильный подсчет голосов на собраниях, подделку протоколов собраний акционеров (участников) общества, фальсификацию итогов общего собрания акционеров и др.

В статье 40 Закона Республики Казахстан от 13 мая 2003 года № 415-II «Об акционерных обществах» (с [изменениями и дополнениями](http://online.zakon.kz/Document/?link_id=1000111861) по состоянию на 10 июня 2014 года) отмечено, что дата и время проведения общего собрания акционеров должны быть установлены таким образом, чтобы в собрании могло принять участие наибольшее количество лиц, имеющих право в нем участвовать. Общее собрание акционеров должно проводиться в населенном пункте по месту нахождения исполнительного органа.

В соответствии с пунктом 3 статьи 67. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации «Особенности управления и контроля в хозяйственных товариществах и обществах» принятие общим собранием участников хозяйственного общества решения и состав участников общества, присутствовавших при его принятии, подтверждаются в отношении:

1) публичного акционерного общества лицом, осуществляющим ведение реестра акционеров такого общества и выполняющим функции счетной комиссии;

2) непубличного акционерного общества путем нотариального удостоверения или удостоверения лицом, осуществляющим ведение реестра акционеров такого общества и выполняющим функции счетной комиссии;

3) общества с ограниченной ответственностью путем нотариального удостоверения, если иной способ (подписание протокола всеми участниками или частью участников; с использованием технических средств, позволяющих достоверно установить факт принятия решения; иным способом, не противоречащим закону) не предусмотрен уставом такого общества либо решением общего собрания участников общества, принятым участниками общества единогласно.

В законодательстве других государств – членов ОДКБ такого требования не имеется.

**3. Меры исполнительного производства, принятые государствами – членами ОДКБ в сфере предупреждения и борьбы с рейдерством**

В незаконном завладении имуществом предприятий главная цель конкурирующей компании заключается в том, чтобы быстро получить контрольный пакет акций предприятия, до того момента, когда первоначальные решения судов будут оспорены владельцем контрольного пакета. Например, в Российской Федерации согласно главе 8 «Обращение взыскания на имущество должника» Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебные приставы до недавнего времени имели возможность выбирать между реализацией акций, принадлежащих должнику, и денежными средствами на депозитных и иных счетах должника.

Практика показала, что судебные приставы в минимальные сроки реализовывали акции компании, пытающейся захватить контрольный пакет акций, или связанным с ней лицам. Они прибывали к месторасположению регистратора общества, организовывали торги, в то время когда на счетах должника имелись денежные средства, которые, как правило, могли полностью удовлетворить исковые требования. При этом в нарушение законодательства судебные приставы не предлагали должнику добровольно исполнить решение суда.

Для противодействия данному явлению в законодательстве Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Республики Таджикистан отмечается, что обращение взыскания на долю участника ООО по его личным долгам допускается лишь при недостатке у этого участника иного имущества для покрытия его долгов. Таким образом, в законодательстве этих государств регламентировано только обращение взыскания на долю участника ООО, но ничего не говорится об обращении взыскания на акции.

Данные требования имеются и в законодательстве Российской Федерации. В то же время в соответствии с пунктом 1 статьи 69 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (в редакции Федерального закона от 29 июня 2015 [№ 210-ФЗ](consultantplus://offline/ref=27519676AABBA899232D062C836488BF36EA4DDA8D5F66B298ABAA850022D6A54D8E84AE39433982kDJ5I)) обращение взыскания на имущество должника включает изъятие имущества и (или) его реализацию, осуществляемую должником самостоятельно, или принудительную реализацию либо передачу взыскателю. Согласно пункту 3 данной статьи взыскание на имущество должника по исполнительным документам обращается в первую очередь на его денежные средства в рублях и иностранной валюте и иные ценности. Кроме того, должник вправе указать имущество, на которое он просит обратить взыскание в первую очередь (пункт 6 статья 69).

**4. Уголовно-правовые меры,** **принятые государствами – членами ОДКБ для борьбы с рейдерством**

Деяния, объединяемые термином «рейдерство», достаточно разнородны, в связи с чем их невозможно описать в одном составе. Они подпадают под другие нормы Уголовного кодекса. Проведенный анализ показал, что для борьбы с указанным противоправным явлением в России используется около 20 статей Уголовного кодекса Российской Федерации. Основными из них являются уголовно-правовые нормы главы 21 Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающие ответственность за хищения, и главы 30 Уголовного кодекса Российской Федерации «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления».

До недавнего времени рейдерские захваты, повлекшие за собой отчуждение активов захваченного предприятия, в России нередко квалифицировались по статьям главы 21 Уголовного кодекса Российской Федерации, соответственно совершённому виду хищения. Практика применения этих статей показала, что часто уголовные дела возбуждались уже после фактического наступления негативных последствий в виде незаконного отчуждения имущества. За это время рейдеры успевали через цепочку «фирм-однодневок» продать похищенные активы, в результате чего они оказывались в конечном счете у добросовестного правоприобретателя. Таким образом, в большинстве случаев, даже при возбуждении уголовного дела, собственник не мог вернуть свое имущество.

В связи с этим в уголовные кодексы отдельных государств – членов ОДКБ были введены специализированные статьи, дающие возможность привлекать рейдеров к уголовной ответственности на начальных стадиях рейдерского захвата.

В частности, в Уголовном кодексе Республики Беларусь имеется статья 226-1 «Незаконное использование либо распространение информации о результатах финансово-хозяйственной деятельности эмитента ценных бумаг».

В Уголовном кодексе Республики Казахстан имеется значительное количество норм, позволяющих осуществлять борьбу уголовно-правовыми мерами с рассматриваемым деянием. К ним относятся статья 249 «Рейдерство», статья 225 «Непредоставление информации либо представление заведомо ложных сведений должностным лицом эмитента ценных бумаг», статья 226 «Внесение в реестр держателей ценных бумаг заведомо ложных сведений», статья 227 «Представление заведомо ложных сведений профессиональными участниками рынка ценных бумаг», статья 228 «Нарушение правил проведения операций с ценными бумагами».

В Уголовном кодексе Российской Федерации в 2009 году и 2010 году были введены статья 170.1«Фальсификация единого государственного реестра юридических лиц, реестра владельцев ценных бумаг или системы депозитарного учета», статья 185.2 «Нарушение порядка учета прав на ценные бумаги», статья 185.4«Воспрепятствование осуществлению или незаконное ограничение прав владельцев ценных бумаг», статья 185.5 «Фальсификация решения общего собрания акционеров (участников) хозяйственного общества или решения совета директоров (наблюдательного совета) хозяйственного общества», статья 285.3 «Внесение в единые государственные реестры заведомо недостоверных сведений», дающие возможность привлекать рейдеров к уголовной ответственности на начальных стадиях рейдерского захвата.

Проведенный анализ уголовных кодексов государств – членов Организации Договора о коллективной безопасности показал, что в уголовных кодексах Республики Армении, Кыргызской Республики и Республики Таджикистан аналогичных норм не имеется.

Как показал сравнительный анализ, новые «антирейдерские» статьи Уголовного кодекса Российской Федерации будучи громоздкими, излишне перегруженными и не совсем четкими, достаточно сложны в правоприменении.

Более четко эти нормы сформулированы в Уголовном кодексе Республики Казахстан. При этом данные нормы охватывают более широкий спектр возможных деяний, связанных с захватом имущественных комплексов юридических лиц.

**Заключение**

Проведенный анализ показывает, что для противодействия рейдерским захватам имущественных комплексов в отдельных государствах – членах ОДКБ целесообразно рассмотреть возможность внесения соответствующих изменений в гражданское, гражданско-процессуальное, арбитражное (хозяйственное) процессуальное законодательство и законодательство об исполнительном производстве относительно:

– проверки достоверности данных, включаемых в государственный реестр юридических лиц, уполномоченным государственным органом, заблаговременного сообщения заинтересованным лицам о предстоящей государственной регистрации изменений устава юридического лица и о предстоящем включении данных в единый государственный реестр юридических лиц;

– размещения на официальном сайте регистрирующего органа в Интернете информации о факте представления документов в регистрирующий орган;

– ответственности лиц, уполномоченных выступать от имени юридического лица, по возмещению убытков, причиненных по их вине юридическому лицу;

– последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя;

– ведения реестра лицами, имеющими предусмотренную законом лицензию;

получения судебного решения (определения) с нарушением правил подсудности (подведомственности) дел по корпоративным спорам;

– применения обеспечительных мер, рассмотрении дел о понуждении проведения общего собрания, неправосудных решений об изъятии реестра у законного регистратора, освобождения руководителями общества от существующего и назначении подконтрольного регистратора;

– обращения взыскания на имущество должника при отсутствии или недостаточности у него денежных средств, в том числе на доли в уставном капитале общества;

– подачи и принятия искового заявления по мнимым основаниям, позволяющего применять необоснованные обеспечительные меры, рассматривать заявления об обеспечении иска в короткие сроки без извещения лиц, участвующих в деле;

– возбуждения исполнительных производств, в рамках которых накладываются аресты на ценные бумаги, изымается реестр акционеров, принудительно регистрируются или аннулируются выпуски ценных бумаг и т. д.;

– возможности рассмотрения заявлений об обеспечении иска в короткие сроки без извещения лиц, участвующих в деле, и обязанности немедленного исполнения определения суда об обеспечении иска, что дает возможность одной из сторон корпоративного конфликта оперативно получить судебный акт и исполнительный документ, необходимый для реализации действий по присвоению прав на владение и управление юридическим лицом;

– умышленного затягивания гражданского процесса и рассмотрения споров хозяйствующих субъектов с помощью заявления новых ходатайств об отложении производства по делу или истребовании дополнительных доказательств, уклонения от участия в экспертизе, непредставления экспертам необходимых материалов и документов для исследования, обжалования всех частных определений суда, занимающее большое количество времени, что дает возможность продажи имущества потерпевшего добросовестным приобретателям;

– нечеткого определения понятия «иные обеспечительные меры», дающего возможность различным образом трактовать его;

– наличия проблемы «добросовестного приобретателя», концепция которого не в полной мере способствует противодействию преступлениям, связанным с криминальным установлением контроля над управлением и активами предприятия;

– возможности не допустить участника хозяйственного общества, владеющего контрольным пакетом акций предприятия, к голосованию на внеочередном собрании путем получения определения или решения суда, запрещающего ему голосовать на собрании;

– вынесения различных судебных решений и определений, парализующих работу общества, и др.

Проведенный анализ законодательства государств – членов ОДКБ по данному вопросу показал, что в настоящее время наиболее совершенным является гражданское законодательство Российской Федерации. В то же время по отдельным вопросам за образец могут быть взяты законодательные акты Республики Казахстан, Кыргызской Республики и др.

Наряду с этим требуется совершенствование и уголовного законодательства, дающего возможность привлечения рейдеров к уголовной ответственности на начальных стадиях рейдерского захвата. Как уже отмечено, такие нормы имеются в Уголовном кодексе Республики Беларусь, Уголовном кодексе Республики Казахстан и Уголовном кодексе Российской Федерации.

Проведенный анализ уголовного законодательства показал, что в настоящее время наиболее совершенным в этом плане является Уголовный кодекс Республики Казахстан, который может стать на первом этапе ориентиром, модельным законом, для других государств – членов ОДКБ в целях дальнейшего развития их национального законодательства в данном направлении.